



RAPORT ACTIVITATE AL COMISIEI DE ETICĂ

Anul universitar 2022-2023

Comisia de etică a UNATC, alcătuită în prezent din: lect.univ.dr. Dorina Pricop – președinte; conf.univ.dr. Monica Ciută – vicepreședinte; lect.univ.dr. Maria Peici – membru; conf.univ.dr. Laura Lăzărescu-Thois – membru; lect.univ.dr. Raluca Diță; lect.univ.dr. Ștefan Pavel – membru; student Anamaria Urzică – membru; Ana Scărlătescu – secretar comisie, a cărei componență a fost aprobată prin Decizia Rectorului UNATC nr.102/28 februarie 2024, întrunită în ședința din 21 noiembrie 2024, conform atribuțiilor prevăzute în Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică - art.4 lit.b) a elaborat prezentul raport de activitate pentru anii universitari 2022-2023 și 2023-2024 privind situația respectării eticii universitare și a eticii activităților de cercetare.

În componența: lect.univ.dr. Dorina Pricop – președinte; conf.univ.dr. Monica Ciută – vicepreședinte; lect.univ.dr. Constantina Mihăilă – membru; lect.univ.dr. Răsvana Cernat, personal auxiliar Adriana Soare – membru; personal auxiliar Ana Scărlătescu – membru, student Valentina Boldurescu – membru și student Alexandra Apețean – membru, Comisia de etică a analizat următoarele sesizări:

1. Sesizarea înregistrată sub nr.2180/03.06.2022, formulată de [...] împotriva [...], ambii din cadrul Departamentului [...], al Facultății de [...];
2. Sesizarea înregistrată sub nr.2351/15.06.2022, formulată de [...],[...],[...],[...] și [...] – studenți Anul I, Secția [...] a Facultății de [...], împotriva [...];

În componența: lect.univ.dr. Dorina Pricop – președinte; conf.univ.dr. Monica Ciută – vicepreședinte; lect.univ.dr. Maria Peici – membru; lect.univ.dr. Răsvana Cernat, personal auxiliar Adriana Soare – membru; personal auxiliar Ana Scărlătescu – membru, student Valentina Boldurescu – membru și student Alexandra Apețean – membru, Comisia de etică a analizat următoarele sesizări:

3. Sesizarea înregistrată sub nr.3093/05.07.2022, formulată de [...] împotriva [...], ambii din cadrul Departamentului [...];

4. Sesizarea înregistrată sub nr.3426/28.07.2022, formulată de [...], împotriva studenților Anului I Secția [...] a Facultății de [...],[...],[...],[...],[...],[...];
5. Autosesizare Comisie – Proces verbal al ședinței Comisiei de etică înregistrat sub nr.4356/30.09.2022 - ca urmare a unor reacții din mediul public privind participarea la un podcastul “[...]” a dlui [...], Departamentul [...], Facultatea de [...].
6. Adrese înregistrate sub nr. 4309/29.09.2022, nr.4407/03.10.2022 și nr.4408/03.10.2022 transmise de [...] – Director Departament [...],[...] și [...] din cadrul Direcției management academic și relația cu studenții, prin care se înaintează Comisiei o serie de înscrisuri denumite ”plângere” sau ”declarații” și extrase ale unor mesaje whatsapp privindu-l pe studentul [...] – anul III, [...], Facultatea de [...];
7. Sesizarea înregistrată sub nr.4664/17.10.2022 formulată de studenta [...], Facultatea de [...], împotriva [...];
8. Solicitare înregistrată sub nr.5095/10.11.2022 pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul de cercetare *Neurophysiological Substrates for the Role of Theater in the Embodied mind: nSTEM*;
9. Solicitare înregistrată sub nr.5096/10.11.2022 pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul *NEURESIL – Markerii neourofiziologici ai rezilienței față de tulburări frecvente de sănătate mintală*;
10. Autosesizare Comisia, Proces verbal al ședinței Comisiei de etică înregistrat sub nr.5366/05.12.2022, în urma unor reacții în mediul public privindu-l pe [...];

1. Sesizarea înregistrată sub nr.2180/03.06 2022, formulată de cadrul universitar [...] împotriva cadrului universitar [...], ambele din cadrul Departamentului [...], al Facultății de [...];

Autoarea sesizării, cadrul universitar [...] a reclamat faptul că, în cadrul ședinței a Departamentului de [...], desfășurată în data de 31 mai 2022, cadrul universitar [...] i s-a adresat într-un mod pe care domnia sa îl consideră calomnios.

Comisia de etică s-a întrunit în data de 03 iunie 2022, la ora 20:30, într-o ședință online și a hotărât declanșarea procedurilor de soluționare a sesizării, conform art.3 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică a Universității de Artă Teatrală și Cinematografică ”I.L.Caragiale” București.

În urma analizei sesizării, a punctului de vedere formulat în scris de către cadrul universitar [...], luând în considerare și punctele de vedere exprimate cu ocazia audierilor atât a persoanelor implicate: cadrul universitar [...] și cadrul universitar [...], cât și a martorilor: cadrul universitar [...] – Director Departament [...] și cadrul universitar [...], Comisia de etică au ajuns la concluzia că nu au fost încălcate prevederile Codului de etică și deontologie universitară.

Cu această ocazie au ieșit la iveală unele conflicte mai vechi, ambele persoane implicate prezentând argumente valabile din punct de vedere personal, dar care nu constituie reale încălcări ale eticii universitare, de natură a atrage una dintre sancțiunile prevăzute de regulament.

Acest conflict nu a avut repercusiuni asupra cadrelor didactice, asupra studenților sau a desfășurării activității de la catedra respectivă având în vedere faptul că discuția a avut loc în contextul foarte restrâns al unei ședințe de departament, la care au participat doar cadrele universitare ale Departamentului [...].

Comisia de etică a **recomandat reconcilierea celor două părți și adoptarea în cadrul Departamentului a unui comportament respectuos, în scopul menținerii unui climat adecvat mediului academic.**

Comisia a **recomandat Directorului Departamentului [...] și cadrelor didactice implicate în acest caz să depună toate diligențele pentru aplanarea oricărui conflict de natură profesională sau personală și să adopte o atitudine de colegialitate și respect.**

S-a redactat Raportul de caz înregistrat sub nr.2778/29.06.2024 care a fost comunicat părților implicate și Directorului de Departament [...].

2. Sesizarea înregistrată sub nr.2351/15.06.2022, formulată de [...], [...] [...], [...] și [...]– studenți Anul I, Secția [...] a Facultății de [...], împotriva cadrului didactic [...].

Autorii sesizării, adresată inițial Decanului Facultății de [...] – [...], au reclamat un comportamentul necorespunzător, în cadrul orelor de curs, al cadrului didactic [...] și a drd. [...].

Comisia de etică s-a întrunit în data de 07 iulie 2022, la care au fost invitați studenții semnatori pentru a-și susține cererea și cadrul didactic [...], pentru a prezenta un punct de vedere.

În urma analizei cererii și luând în considerare argumentele exprimate cu ocazia audierii persoanelor implicate, membrii Comisiei de Etică au reținut spre soluționare punctele

din cerere care au legătură cu încălcarea normelor Codului de etică și deontologie universitară, respectiv: remarci nepotrivite la adresa studenților, tratamentul diferențiat al studenților, menținerea unei atmosfere tensionate la orele de curs.

În urma deliberărilor, Comisia de etică apreciază că s-a dovedit existența unei stări conflictuale la orele de curs susținute de cadrul didactic [...], cauzată de lipsa unei comunicări eficiente profesor-student.

Această stare de permanent conflict a avut repercusiuni asupra activității din cadrul orelor de curs și atelier, iar atmosfera neplăcută pe care o reclamă studenții s-a menținut pe parcursul întregului an de studiu, determinând lipsa de interes a studenților față de cursurile susținute de cadrul didactic. [...].

Membrii Comisiei de etică au apreciat că personalul didactic avea obligația de a crea și de a menține un climat adecvat mediului academic iar orice neînțelegere trebuia rezolvată cu argumente raționale și nu prin utilizarea unui limbaj care poate fi considerat ofensator sau jignitor.

Comisia de etică a considerat că au fost încălcate prevederile Codului de etică și deontologie universitară, art.50, lit.j) și k) și **a propus aplicarea sancțiunii *avertisment scris*** prevăzută de art.8 lit.a) din Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică din UNATC "I.L.Caragiale" București.

A fost redactat Raportul de caz înregistrat sub nr.3304/19.07.2022 care a fost comunicat semnatarilor cererii care a făcut obiectul analizei, cadrului universitar [...] și Decanat Facultatea de [...], în vederea aplicării sancțiunii propuse, conform art.3 alin.(10) din Regulament.

Împotriva acestui Raport, cadrul universitar [...] a formulat contestație pe care a adresat-o Senatului UNATC prin care a solicitat o reevaluare a cazului. Senatul a emis Decizia nr.142/02.09.2022 care a stat la baza Deciziei Rectorului nr.285/2.09.2022 prin care s-a decis restituirea cazului în vederea continuării și completării procedurii.

În această nouă procedură, Comisia a emis: o notificare către cadrul universitar.[...] înregistrată sub nr.4419/04.10.2022 prin care i s-a solicitat un punct de vedere scris la sesizarea studenților; o adresă către Decanul Facultății de [...] și o adresă către Senatul UNATC înregistrată sub nr.4420/04.10.2022 prin care a precizat că prin raportul Comisiei de etică sunt emise strict recomandări, nu și elemente de decizie, motiv pentru care nu poate constitui subiect de contestație. **Comisia și-a menținut propunerea pentru aplicarea sancțiunii.**

3. Sesizarea înregistrată sub nr.3093/05.07.2022, formulată de cadrul didactic [...] împotriva cadrului didactic [...], ambii din Departamentul [...].

Prin sesizarea adresată Comisiei de etică, cadrul universitar [...] a reclamat încălcarea de către cadrul universitar [...]– director Departament [...] a normelor de protecție a datelor cu caracter personal constând în aceea că în data de 28 iunie 2022 a postat pe grupul de whatsapp ”Departament [...] UNATC,, o serie de documente care îl privesc și care conțin datele sale personale – nume, prenume, adresă și anumite informații extrem de sensibile, inclusiv privind starea sa de sănătate.

S-a reclamat încălcarea Regulamentului Intern al UNATC, Carta UNATC, Codul de etică și deontologie universitară și regulamentele interne ale instituției, prevederile privind protecția datelor cu caracter personal și privind respectarea demnității, a integrității profesionale și morale.

Comisia a analizat sesizarea și punctul de vedere expus în scris de către cadrul universitar. [...] și a hotărât unanim că nu are competența de a aprecia dacă respectivul grup de whatsapp poate fi calificat sau nu drept un grup profesional și dacă acest grup are calitatea de ”operator de date cu caracter personal” în înțelesul Regulamentului privind protecția datelor cu caracter personal. Aceste aspecte cad în competența conducerii Universității și responsabilului cu protecția datelor cu caracter personal desemnat de către UNATC.

Cu privire la documentele postate pe grupul de whatsapp ”Departament [...] UNATC”, Comisia de etică a constatat că nu s-a făcut dovada că, urmare publicării acestor documente pe grupul foarte restrâns de colegi (11 membri inclusiv cele două persoane implicate), s-ar fi creat în cadrul departamentului o atmosferă ostilă la adresa petentului.

Dimpotrivă, din documentele publicate rezultă că atmosfera tensionată în rândul membrilor departamentului a fost cauzată de însuși petentul – cadrul universitar [...] care a făcut, începând cu anul 2020, o serie de sesizări și memorii adresate mai multor instituții din afara Universității, solicitând soluționarea plângerilor sale.

Comisia de etică a considerat că natura problemei cercetate în cauză necesită o rezolvare pe cale amiabilă și **a recomandat părților să mențină o atmosferă de respect și colegialitate și să depună toate eforturile ca divergențele de opinie sau viziunile diferite asupra aspectelor ce țin de activitatea didactică să nu escaladeze și să se mențină pe cât posibil în interiorul departamentului sau al universității.**

A fost redactat Raportul de caz, înregistrat sub nr.3445/02.08.2022 care a fost comunicat părților implicate.

4. Sesizarea înregistrată sub nr.3426/28.07.2022, formulată de cadrul universitar [...], împotriva studenților Anului I Secția [...] a Facultății de [...], respectiv [...], [...], [...], [...], [...].

Autoarea sesizării, a expus mai multe aspecte legate de comportamentul studenților din Anul I [...], Facultatea de [...], pe care l-a considerat necorespunzător și denigrator, precizând că faptele pe care le prezintă s-au derulat pe tot parcursul anului universitar 2021-2022.

De asemenea precizează că acest comportament pe care îl consideră inadecvat a fost îndreptat atât împotriva sa cât și împotriva drd. [...] și a colegilor: [...], [...] și [...].

Comisia de etică a apreciat că nu poate formula cadrul universitar [...] cereri sau sesizări în numele altor persoane fără a avea un mandat expres din partea acestora, persoanele nominalizate având posibilitatea de a se adresa în nume propriu Comisiei de etică ori conducerii Departamentului sau Universității dacă se consideră lezate sau vătămate în vreun drept sau interes personal.

Cu privire la aspectele prezentate în sesizare și care au legătură cu comportamentul studenților, s-a considerat că, în fapt, cadrul universitar [...] s-a apărat, a oferit justificări și explicații suplimentare ca răspuns la sesizarea înregistrată sub nr.2351/15.06.2022, formulată de chiar studenții reclamați în sesizare: [...], [...], [...], [...], [...] și nu face altceva decât să ofere câteva precizări în plus față de cele deja expuse verbal, cu ocazia audierii, faptele fiind în esență aceleași.

Comisia de etică a considerat că nu se mai pot lua în analiză aceleași aspecte pentru care deja și-a format un punct de vedere și pentru care a propus o soluție, chiar dacă în prezentul caz, faptele au fost expuse din perspectiva personală a persoanei reclamate în cazul precedent.

Dacă pe parcursul anului universitar 2021-2022 a constatat încălcări ale normelor de etică, cadrul universitar [...] avea posibilitatea să le reclame la momentul la care s-au produs și că ceară sancționarea studenților.

S-a remarcat că la orele de curs, nu s-a reușit să se creeze acel climat creativ constructiv adaptat vârstei studenților tineri, care simt nevoia de libertate și afirmare iar această nereușită și lipsă de comunicare i-a aparținut parțial și doamnei în ciuda rezultatelor bune obținute cu alte serii de studenți din anii precedenți.

Comisia de etică în unanimitate a apreciat că orice escaladare a conflictelor nu este de dorit într-un mediu universitar care promovează valori precum egalitatea de șanse,

demnitatea, libertatea individuală, colegialitatea, empatia, profesorul având datoria de a corecta micile derapaje, de a impune reguli de conduită, de a ajusta comportamentul studenților dar într-un mod direct și ferm, nu ofensator iar în cazul în care apar derapaje să reacționeze imediat și nu post-factum sau ca răspuns la o sesizare scrisă a studenților, întemeiată sau nu.

Dacă comportamentul studentului depășește anumite limite de conduită și respect, dacă studentul încalcă normele eticii și deontologiei universitare, atunci profesorul sau orice alt membru al comunității universitare poate să se adreseze Comisiei de etică arătând punctual ce norme au fost încălcate pentru a da posibilitatea comisiei să se raporteze la acele norme și să analizeze dacă a avut loc o încălcare și dacă se impune propunerea unei sancțiuni dintre cele prevăzute de Cod și Regulament.

Membrii Comisiei de Etică au constatat că autoarea sesizării a prezentat foarte multe aspecte de ordin general, precum și aspecte legate de activitatea didactică, prezența (sau mai bine spus absentarea) studenților la cursuri, încălcarea regulamentelor universitare privind participarea la anumite activități sau nerespectarea regulilor sanitare în perioada restricțiilor impuse de pandemia Covid19.

Aceste din urmă aspecte nu țin de competențele Comisiei de etică, profesorul fiind în drept să noteze absența studentului de la cursuri, să nu îi permită accesul la examen sau să îi diminueze nota dacă cumulează un număr de absențe, după cum impun regulamentele interne sau să sesizeze conducerea departamentului sau a facultății dacă constată alte nereguli.

Comisia de etică a apreciat că nu a mai fost necesară efectuarea de cercetări suplimentare, audierea părților implicate sau audierea de martori, o parte din faptele prezentate fiind identice cu cele cercetate în precedentă sesizare care a avut ca părți aceleași persoane.

Întrucât Comisia a exprimat anterior un punct de vedere, **a hotărât închiderea cazului.**

A fost elaborat Raportul de caz, înregistrat sub nr.3768/01.09.2022 care a fost comunicat părților implicate.

5. Autosesizare Comisie - Proces verbal al ședinței Comisiei de etică înregistrat sub nr.4356/30.09.2022 – ca urmare a unor reacții din mediul public privind participarea la un podcastul ”[...]” a cadrului didactic [...], Facultatea de [...].

În urma mai multor reacții apărute în spațiul public cu privire la podcast-ul [...], difuzat în data de [...], în cadrul căruia a fost invitat cadrul didactic [...], Comisia de etică s-a întrunit în data de 30.09.2022 și a decis în unanimitate să inițieze o cercetare cu privire la eventuale abateri de la Codul de etică și deontologie universitară al UNATC săvârșite de către acesta.

S-au analizat toate probele administrate (podcast-ul în integralitatea sa, materialul postat pe site-ul "[...]", declarațiile și apărările cadrului didactic [...] declarațiile studenților) și s-a apreciat că problema de fond a vizat prejudiciul de imagine cauzat Universității de Artă Teatrală și Cinematografică "I.L.Caragiale" București și funcției Rectorului acestei instituții de învățământ.

Comisia de etică nu a pus în discuție îngrădirea dreptului la libera exprimare ci obligația de rezervă care revine unui cadru universitar atunci când se exprimă în spațiul public.

Folosirea **în public** a unor expresii licențioase, a unor termeni denigratori la adresa persoanelor de sex feminin, în general, conduc la concluzia că acesta este limbajul obișnuit al persoanei care le rostește, chiar dacă s-a exprimat astfel într-o emisiune de divertisment.

Persoana particulară nu poate fi despărțită de persoana cadru universitar, fiind una și aceeași în orice situație.

Fenomenul care s-a creat a fost acela de transfer de imagine între persoana care se exprimă libertin și licențios și instituția la care își desfășoară activitatea și comunitatea academică din care face parte.

Deși studenții au declarat că nu sunt deranjați sau ofențați de limbajul nonconvențional sau cel mult colorat pe care recunoaște că îl folosește uneori cadrul didactic [...], există totuși acea linie fină care trebuie avută în vedere față de fiecare dintre studenți în parte.

Comisia, întrunită în ședința din 31 oct.2022 a decis în unanimitate înaintarea către Consiliul Facultății de [...] a propunerii de aplicare a sancțiunii *diminuării salariului de bază, cumulată, dacă este cazul, cu indemnizația de conducere, de îndrumare și control.*

În acest sens a fost elaborat Raportul de caz înregistrat sub nr.4923/31.10.2022 care a fost comunicat Decanului Facultății de [...] și cadrului didactic [...].

Ulterior, prin Hotărârea Senatului nr.153/14.12.2022 s-a solicitat Comisiei să completeze raportul de caz cu individualizarea sancțiunii – indicarea procentului de diminuare și perioada de timp pe care se aplică – și emiterea unei hotărâri a Comisiei în acest sens.

Prin Hotărârea Comisiei de etică înregistrată sub nr.5520/16.12.2022 prin care s-a propus aplicarea sancțiunii diminuării salariului de bază pe o durată de 3 luni, cu un procent de 10%. Hotărârea a fost comunicată Senatului UNATC și cadrului didactic [...].

6. Adrese înregistrate sub nr. 4309/29.09.2022, nr.4407/03.10.2022 și nr.4408/03.10.2022 transmise de cadrul didactic [...]- Director Departament [...], drd. [...] și drd. [...] din cadrul Direcției management academic și relația cu studenții, prin care se înaintează Comisiei o serie de înscrisuri denumite ”plângere” sau ”declarații” și extrase ale unor mesaje whatsapp privindu-l pe studentul [...]- anul III, [...], Facultatea de [...].

Comisia s-a întrunit în data de 19.10.2022 și a decis comunicarea unor adrese-răspuns prin care să li se solicite persoanelor la care se face referire în înscrisurile anexă să formuleze sesizări către Comisia de etică, în condiții procedurale.

Prin adresele înregistrate sub nr.4797/24.10.2022 și nr.4798/24.10.2022 s-a comunicat către cadrul didactic [...] și către Direcția de management academic și relația cu studenții următoarele: pentru a demara o investigație, conform Codului de etică al UNATC și a Regulamentului de funcționare al Comisiei de etică, este necesară formularea, în termen de 30 de zile la săvârșirea abaterii, a unei sesizări scrise care să conțină cât mai multe date relevante (identitatea părții acuzate, faptele imputate, locul și data săvârșirii, eventualii martori, orice alte informații); sesizările se primesc în plic închis la secretariatul Rectoratului universității unde vor fi înregistrate și apoi transmise Comisiei de etică; comisia de etică este obligată să păstreze confidențială identitatea autorului sesizării, cu excepția cazului când acesta dorește ca identitatea sa să fie publică; declarațiile/plângerile anonime sau ne semnate nu se iau în considerare.

Întrucât toate înscrisurile anexă primite la Comisie erau ne semnate olograf sau erau anonime, Comisia a recomandat ca aceste informații să fie transmise în cadrul departamentului, astfel încât să se evite pe viitor clasarea unor plângeri pe motiv că sunt fie tardive, fie anonime.

Ulterior nu a mai fost primită nicio sesizare care să îl vizeze pe studentul [...].

7. Sesizarea înregistrată sub nr.4664/17.10.2022 formulată de studenta [...], Facultatea de [...], împotriva cadrului didactic [...].

Comisia de etică a primit o declarație olografă a studentei [...], prin care a relatat o conversație avută cu cadrul didactic [...], la Teatrul [...], în data de 29.09.2022. Declarația nu întrunea condițiile unei sesizări, conform Regulamentului Comisiei de etică, respectiv semnatarea nu indica că solicită demararea unei investigații cu privire la o eventuală încălcare a prevederilor Codului de etică și ce anume articole consideră că au fost încălcate.

În finalul acestei declarații, studenta [...] arată că poate dovedi cu probe această discuție în urma căreia s-a simțit *”profund dezgustată, hărțuită și intimidată”*, dacă i se va asigura *”anonimatul și siguranța”*.

Comisia de etică, întrunită în ședința din 27.10.2022, a decis comunicarea unei adrese către studenta [...] prin care i s-a adus la cunoștință că obligația de a păstra confidențială identitatea persoanelor care se adresează Comisiei se referă doar la organisme din cadrul UNATC și la terți, nu și la persoana împotriva căreia se îndreaptă autorul unei sesizări.

Totodată i s-a cerut să precizeze dacă înțelege să solicite demararea procedurilor regulamentare și să își exprime intenția în acest sens, depunând o sesizare scrisă pe care să o comunice Comisiei, precum și toate probele de care dorește să se folosească.

La această adresă, studenta a răspuns prin email atât în data de 28.10.2022 (email înregistrat sub nr.4904), cât și în data de 07.11.2022 (email înregistrat sub nr.5023) precum și verbal, în fața comisiei, în data de 07.11.2022, arătând că înțelege să formuleze o sesizare prin care solicită Comisiei demararea procedurilor de soluționare.

În data de 10.11.2022 studenta a depus la Comisie și o înregistrare audio a discuției la care face referire.

Comisia, întrunită în ședința din data de 11 noiembrie 2022, a audiat înregistrarea cu durata de 2 ore și 22 min și, analizând toate probele administrate, declarația studentei [...], punctul de vedere scris al cadrului didactic [...], înregistrarea audio, considerând că nu mai sunt necesare alte probe suplimentare și nici audierea separată a celor două părți, și-a format convingerea că sesizarea studentei [...] este neîntemeiată.

Discuția la care se face referire în sesizare a fost una calmă, respectuoasă, din partea tuturor părților prezente și nu s-a probat existența unor remarci cu tentă sexuală și nici a unor elemente care ar fi putut fi încadrate ca acțiuni de hărțuire sau intimidare.

Dimpotrivă, nu de puține ori, studenții s-au arătat amuzați de cele discutate.

Comisia a constatat că studenta-petiționară este cea care a inițiat efectuarea unei înregistrări audio, pregătind din timp (înainte de a intra în clădirea teatrului) aparatura de înregistrare și provocând unele subiecte de discuție, motiv pentru care, cu majoritate de voturi, s-a decis formularea unei recomandări pentru studenta [...], respectiv:

- să nu disemineze conținutul înregistrării în spațiul public, în integralitate sau fragmentat. Aceasta ar constitui o acțiune care iese din cadrul investigației comisiei de etică și poate atrage consecințe de natură penală și/sau civilă;

- materialul audio să rămână în contextul investigației mai ales că a fost făcută cu premeditare și nu în urma unei acțiuni intenționate a cadrului didactic [...] care ar fi putut să o determine o reacție de apărare astfel încât să se justifice o astfel de înregistrare.

În concluzie, având în vedere toate aceste aspecte, Comisia de etică, întrunită în ședința din 25.11.2022, **a decis cu majoritate de voturi închiderea cazului.**

8. Solicitare înregistrată sub nr.5095/10.11.2022 pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul de cercetare *Neurophysiological Substrates for the Role of Theater in the Embodied mind: nSTEM.*

Solicitarea a fost admisă și avizul a fost emis în ședința comisiei din data de 11.11.2022.

9. Solicitare înregistrată sub nr.5096/10.11.2022 pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul *NEURESIL – Markerii neuofiziologici ai rezilienței față de tulburări frecvente de sănătate mintală.*

Solicitarea a fost admisă și avizul a fost emis în ședința comisiei din data de 11.11.2022.

10. Autosesizare Comisia, Proces verbal al ședinței Comisiei de etică înregistrat sub nr.5366/05.12.2022, în urma unor reacții în mediul public privindul pe cadrul didactic [...].

În urma anchetei de presă realizată de [...], apărută în data de 28.11.2022 pe site-ul: [...], având în vedere emisiunea radio "[...]" difuzată în data de 02.12.2022 la Radio [...]: [...], precum și reacțiile din mediul public, Comisia de etică s-a întrunit în data de 05.12.2022 și a decis în unanimitate să inițieze o cercetare, urmând a se stabili dacă au fost încălcate prevederile Codului de etică și deontologie universitară. Au fost audiați studenți programului de master Anul I [...] și s-a solicitat un punct de vedere din partea către cadrul didactic [...].

Comisia de etică a analizat toate probele administrate, ancheta de presă [...], interviurile ulterioare, declarațiile și apărările cadrului didactic [...] și declarațiile studenților audiați și a constatat că faptele prezentate în ancheta de presă s-au petrecut cu mai mulți ani în urmă, astfel cum rezultă din declarațiile persoanelor intervievate.

Având în vedere prevederile regulamentului, Comisia nu a identificat fapte sau comportamente care să constituie abateri de la Codul de etică și deontologie universitară petrecute în termenul de 30 de zile, prevăzut de art.2 alin.(2).

Din declarațiile studenților-masteranzi audiați de Comisie, a rezultat că relația cu cadrul didactic [...] este una normală și că nu au de făcut comentarii cu privire la ancheta [...] sau la reacțiile ulterioare din spațiul public.

Față de toate aceste considerente, Comisia de etică constată că nu mai este necesară continuarea cercetării, audierea cadrului didactic [...] sau administrarea altor probe.

Cu unanimitate de voturi s-a hotărât **clasarea cazului, întrucât nu au fost identificate fapte care să constituie abateri la de Codul de etică.**

Anul universitar 2023-2024

În următoarea componență: lect.univ.dr. Dorina Pricop – președinte; conf.univ.dr. Monica Ciută – vicepreședinte; lect.univ.dr. Maria Peici – membru; conf.univ.dr. Laura Lăzărescu-Thois – membru; lect.univ.dr. Raluca Diță; lect.univ.dr. Ștefan Pavel – membru; student Anamaria Urzică – membru; Ana Scărlătescu – secretar comisie Comisia de etică a analizat următoarele sesizări:

1. Sesizările înregistrate sub nr.958/22.03.2024 și sub nr.940/21.03.2024 formulate de studentele [...], [...] și [...] din Anul I – [...] și respectiv de cadrele didactice - coordonatorii Anului I – [...]: cadrul didactic [...], cadrul didactic [...] și cadrul didactic [...] privind pe studentul [...], Anul I, [...], Facultatea de [...];
2. Sesizarea înregistrată sub nr.2076/17.06.2024 formulată de cadrul didactic [...] împotriva cadrului didactic [...] și a cadrului didactic [...], Departament [...], Facultatea de [...]
3. Solicitare pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul de cercetare *Neurophysiological substrates for the role of theater exercises in improving cognition Nest-IC*
4. Solicitare pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul *Neurophysiological substrates for the role of virtual interactions in cognition (NEVIC)*;

1. Sesizarea înregistrată sub nr.958/22.03.2024 formulată de studentele [...], [...] și [...] din Anul I – [...] și sesizarea înregistrată sub nr.940/21.03.2024 formulată de cadrele didactice, coordonatori ai Anului I – [...]: cadrul didactic [...], cadrul didactic [...] și cadrul didactic [...] privind pe studentul [...], Anul I, [...], Facultatea de [...].

În ședința din 01 aprilie 2024, Comisia a analizat cele două sesizări, stabilind că acestea îndeplinesc criteriile de admisibilitate, fiind în conformitate cu prevederile Codului de etică și deontologie universitară al UNATC.

Având în vedere că prin ambele sesizări se reclamă anumite fapte ca fiind săvârșite de către studentul [...], Anul I, [...], atât în relația cu cadrele didactice, cât și cu studenții Anului I,

[...], președinta comisiei a propus reunirea celor două sesizări și efectuarea unei cercetări unitare, în contextul unui singur caz. Propunerea a fost adoptată prin vot unanim.

În urma analizei declarațiilor părților implicate, a fost constatată existența unor abateri de la normele de etică și deontologie universitară săvârșite de către studentul [...], abateri care pot fi încadrate la art.21 alin.(1) lit.a) și e) și f) din Codul de etică al UNATC.

Au fost avute în vedere atitudinea de regret manifestată de către studentul [...] și dorința sa de corectare a comportamentului, faptul că a decis să participe la ședințe cu psihologul instituției, precum și faptul că profesorii coordonatori au luat măsuri prin reorganizarea grupurilor de lucru.

Având în vedere toate aceste aspecte, Comisia de etică, cu unanimitate de voturi, a hotărât **aplicarea pentru persoana reclamată – student [...], Anul I, [...] – a sancțiunii ”avertisment scris”** prevăzută de art.46 lit.(a) din Codul de etică al UNATC, fiind adoptată o hotărâre în acest sens.

2. Sesizarea înregistrată sub nr.2076/17.06.2024 formulată de cadrul didactic [...] împotriva cadrului didactic [...] și cadrului didactic [...], Departament [...], Facultatea de [...].

În data de 19.06.2024 a fost depusă la Rectorat o sesizare, în plic închis, în atenția Comisiei de etică a UNATC, însoțită de un CD cu o înregistrare de câteva minute. Sesizarea, înregistrată sub nr.2076/17.06.2024, a fost formulată de către cadrul didactic [...], din cadrul Departamentului [...] al Facultății de [...], împotriva cadrului didactic [...] și a cadrului didactic [...], din același departament.

La data de 19 iun.2024, Comisia de etică s-a întrunit în format online și a analizat sesizarea, stabilind că aceasta îndeplinește criteriile de admisibilitate, fiind în conformitate cu prevederile Codului de etică și deontologie universitară și ale Regulamentului Comisiei de etică.

În urma analizei tuturor probelor, inclusiv cele privind cazul mai vechi din arhivă referitor la aceleași persoane, Comisia a constatat că există o stare de conflict recurentă în cadrul Departamentului de [...], generată de aceleași persoane, fără a se putea preciza cu certitudine care a fost factorul generator al acestei stări și cine se face vinovat de încălcarea normelor de etică și deontologie universitară, discuțiile având la bază conflicte vechi în situații noi.

Fiecare dintre părțile implicate se acuză reciproc de comportament similar, astfel încât Comisia de etică nu a identificat fapte sancționabile care să fie încadrate ca abateri de la Codul de etică și deontologie universitară.

Comisia a avut în vedere faptul că, în urmă cu doi ani, a existat o sesizare formulată de către cadrul didactic [...] împotriva cadrului didactic [...] prin care s-a reclamat faptul că, tot într-o ședință de departament (din 3 iunie 2022), dna [...] i s-a adresat dnei [...] într-un mod pe care domnia sa l-a considerat calomnios.

Cu ocazia acelei cercetări au ieșit la iveală conflicte mai vechi, argumentele fiecăreia dintre părți fiind de natură subiectivă, neînțelegeri, incompatibilități personale, dar nu au determinat încadrarea respectivelor fapte ca reale încălcări ale eticii universitare, astfel încât Comisia să propună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de Cod și Regulament.

S-a recomandat reconcilierea părților și adoptarea în cadrul departamentului a unui comportament respectuos, în scopul menținerii unui climat adecvat mediului academic.

Este evident că aceste conflicte nu au încetat și, în prezentul caz, având în vedere toate probele analizate, Comisia, cu unanimitate de voturi, a hotărât să recomande încă odată părților implicate să depună eforturi astfel încât astfel de discuții cu acuze reciproce să nu mai aibă loc.

Se constată că divergențele personale sunt declanșate în contextul ședințelor de departament care au o ordine de zi prestabilită și se recomandă directorului de departament să urmeze strict și ferm această ordine de zi și să nu permită inițierea și menținerea unor astfel de discuții care nu au legătură cu subiectele propuse.

Comisia propune Directorului de departament să monitorizeze modul de derulare a relațiilor dintre părțile implicate în prezentul caz și să sesizeze Comisia de etică dacă reapar astfel de discuții. O recomandare pe care o considerăm utilă ar fi înregistrarea ședințelor de departament astfel încât orice comentariu care ar putea fi considerat calomnios sau jignitor de către oricare dintre părțile prezente să poată fi probat.

Totodată, Comisia recomandă părților implicate să manifeste reținere, să adopte un limbaj ponderat, fără atacuri la persoană și să se limiteze strict la chestiunile ce țin de activitatea didactică, programele de studiu și proiectele universitare.

De asemenea, Comisia atrage atenția că nu este permisă implicarea studenților în orice conflict care s-ar putea ivi între cadrele didactice, fiind exclusă obținerea de la studenți de ”declarații” cu privire la activitatea sau comportamentul unuia sau altui profesor.

În concluzie, având în

vedere circumstanțele prezentului caz, faptul că părțile implicate au exprimat puncte de vedere subiective, acuzându-se reciproc, precum și faptul că în urmă cu doi ani a fost dată o soluție asemănătoare cu privire la aceleași persoane, Comisia, cu unanimitate de voturi, în temeiul art.13 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare, decide admiterea sesizării și emiterea unei Hotărâri cu formularea următoarelor recomandări pentru părțile implicate:

- adoptarea unui limbaj ponderat și al unui mod de adresare politicos și colegial;
- să se abțină în a face comentarii cu privire la competențele personale și profesionale la adresa celorlalți colegi și să se limiteze strict la problemele legate de activitatea didactică;
- să nu implice sub nicio formă studenții în orice conflict de natură personală între cadrele didactice.
- directorul de departament să monitorizeze modul în care se derulează relațiile dintre cadrele didactice și să sesizeze Comisia în cazul în care apar divergențe de genul celor care au făcut obiectul prezentului caz.

3. Solicitare pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul de cercetare *Neurophysiological substrates for the role of theater exercises in improving cognition* Nest-IC.

Solicitarea a fost admisă și avizul a fost emis în ședința Comisiei de etică din data de 28.07.2023.

4. Solicitare pentru eliberarea Avizului de etică pentru proiectul *Neurophysiological substrates for the role of virtual interactions in cognition (NEVIC)*.

Solicitarea a fost admisă și avizul a fost emis în ședința Comisiei de etică din data de 28.07.2023.

Prezentul raport a fost aprobat în ședința Comisiei de etică din data de 19 martie 2025 și va fi înaintat Senatului UNATC spre avizare.

Prezentul raport a fost avizat în ședința Senatului din data de 26 martie 2025 și va fi publicat pe site-ul Universității.